

La exclusión social de los campesinos en el municipio de Tuta del Departamento de Boyacá

Eisler Joban Jimenez Ortiz¹
Leonardo Fabián Agudelo Merchán²
Yeissón Javier Torres Leiva³

1 Administrador de Empresas Agropecuarias, y candidato a máster en Desarrollo Rural. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Tunja-Colombia. Correo: eisler.jimenez@uptc.edu.co

2 Ingeniero agrónomo y candidato a máster en Desarrollo Rural. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Tunja-Colombia. Correo: leonardo.agudelo57@gmail.com.

3 Licenciado en Educación Física, Recreación y Deporte, candidato a máster en educación, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Tunja-Colombia. Correo: javitorresleiva90@gmail.com

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue analizar las condiciones de vida y la exclusión social de 15 campesinos del municipio de Tuta en el departamento de Boyacá, Colombia. El interés de realizar este estudio se derivó de la falta de investigaciones de sentido social respecto al ámbito técnico que tratan las ciencias agrarias. La metodología utilizada fue el enfoque mixto de triangulación concurrente (DITRIAC), y el diseño fue un estudio de caso múltiple; las técnicas de recolección de información utilizadas fueron: la encuesta estructurada y la observación participante, y, con ello se triangularon los datos obtenidos. Los resultados demostraron unas condiciones de exclusión social en los campesinos, como: 1) un 66,6% no dispone de una tierra apropiada para sostener objetivamente una familia; 2) el 100% no tiene acceso a servicios básicos como: agua potable, alcantarillado, gas domiciliario, recolección de basuras e internet; 3) los ingresos económicos alcanzan solamente para cancelar los gastos domésticos mensuales y los costos de producción; 4) el 100% presenta pérdidas en la producción, siendo una limitante con un 80% los factores climáticos y un 66,6% los recursos financieros. La conclusión de la investigación señaló que la exclusión social de las familias campesinas aumentó al estar condicionados a la producción agroindustrial de alimentos, ya que no se les permite capitalizar, lo que imposibilita mejorar las condiciones de vida.

Palabras Clave: condiciones de vida, exclusión social, desigualdad, campesino.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the living conditions and social exclusion of 15 peasants from the municipality of Tuta in the department of Boyacá, Colombia. The interest in carrying out this study was derived from the lack of social sense research regarding the technical field that agricultural sciences deal with. The methodology used was the mixed concurrent triangulation approach (DITRIAC), and the design was a multiple case study; the information collection techniques used were: the structured survey and participant observation, and with this the data obtained were triangulated. The results demonstrated conditions of social exclusion in the peasants, such as: 1) 66.6% do not have adequate land to objectively support a family; 2) 100% do not have access to basic services such as: drinking water, sewerage, household gas, garbage collection and internet; 3) economic income is enough only to pay monthly household expenses and production costs; 4) 100% show production losses, being a limitation with 80% climatic factors and 66.6% financial resources. The conclusion of the investigation indicated that the social exclusion of peasant families increased as they were conditioned to the production of agro-industrial food, since they were not allowed to capitalize, making it impossible to improve living conditions.

Keywords: living conditions, social exclusion, inequality, peasant

INTRODUCCIÓN

“El problema no es tanto detener el cambio, puesto que es imposible, sino entenderlo y ‘gobernarlo’” (Picchio, 2009)

El campesino es un individuo importante para la economía y la soberanía alimentaria, ya que suministra alrededor del 65% de la producción agrícola nacional, contribución representada fundamentalmente en alimentos de consumo directo (Corrales y Álvarez, 1992). Además, centra su actividad económica en la agricultura tradicional y su producción abastece gran parte del mercado interno en especial Bogotá (MADR, 2006). Por tal relevancia, el objeto de esta investigación fue el campesino.

La ciencia también responde a un sentido ético, a unos valores (Vasco, 1990). Esta investigación responde hacia ese sentido social, ya que el objetivo fue analizar las condiciones de vida y la exclusión social de 15 campesinos del municipio de Tuta en el departamento de Boyacá, Colombia. Inicialmente se propone que hay una interrelación directa entre los conceptos de condiciones de vida y excluidos (Fidel *et al.*, 2008). Hablar de condiciones de vida, necesariamente es abrir el debate “sobre los enfoques, las teorías y las políticas, especificando qué se entiende por individuo y cómo se percibe su relación con la sociedad y el Estado” (Picchio, 2009, p.30), es decir: holístico; por consiguiente, al momento de examinar cualquier sistema productivo hay que tener en cuenta, según Gliessman (2001): la producción; “se percibe ahora como un sistema mucho más vasto, con muchas partes interactuantes incluyendo componentes ambientales,

económicos y sociales” (p.12). Entonces la dicotomía entre lo social y lo productivo es insoluble; si la desigualdad entre ellos es significativa alguno de los dos se ve afectado. Las condiciones de vida y la exclusión social no han sido estudiadas en Boyacá, falencia enorme si se quiere mejorar la productividad del sector campesino.

Para innovar epistémicamente esta investigación, se enfocó en aspectos sociales, económicos y eco-técnicos; para García *et al.*, (2016) los estudios que clasifican los territorios según condiciones de vida resultan vitales para la realización de investigaciones de corte social. Pues al contrario del interés técnico de la investigación empírico-analítica (Packer, 2013), esta investigación se centró en el interés emancipador de la investigación crítica (Carretero, 2006).

Caracterizar la exclusión social de 15 campesinos de Tuta y su relación con el sistema productivo, fue una pretensión más de esta investigación. Pero para determinar la exclusión hay que estudiar las condiciones de vida; según Fidel, *et al.* (2008) se puede sostener que, en general, frente a una menor situación socioeconómica de condiciones de vida se agudiza la problemática de exclusión. Para Hernández (2008) “el interés por la exclusión social es un punto de encuentro multidisciplinar” (p.15). La exclusión social “está muy relacionada con los procesos que más se vinculan con la ciudadanía social (trabajo, salud, educación, formación, vivienda, calidad de vida...); el sector excluido se encuentra al margen de una serie de derechos laborales, educativos, culturales, etc.” (Jiménez, 2008, p.174).

REFERENTES TEÓRICOS

Condiciones de Vida

Para abordar una problemática social y económica de múltiples expresiones y representaciones de la pobreza y la exclusión, es necesario hablar de condiciones de vida, pues su objetivo, es observar los principales entornos de insuficiencias sociales y materiales, así como las ventajas y oportunidades existentes. De dicho enfoque se derivan dos dimensiones: Condiciones de vida material y condiciones de vida social (Fidel *et al.*, 2008).

Según Picchio (2009) las condiciones de vida no se centran en el ámbito de las relaciones de trabajo asalariado (salario, ocupación, tiempo, intensidad, productividad, tipos de contratos, relaciones de trabajo), en cambio, estudian a profundidad el proceso de vida efectivo de los individuos. Desde esta perspectiva se impulsa una mejora en la calidad de vida.

También, cuando se habla de condiciones de vida, se hace referencia a las dimensiones histórico-sociales del proceso vital humano, que se concretan en: condiciones de vivienda, servicios de infraestructura básica, alimentación, vestido, recreación, educación, seguridad social, empleo, trabajo y participación social, entre otros, que expresan la posibilidad de acceso a los beneficios que provee el desarrollo social, cuyas dimensiones son dinámicas, se interrelacionan unas con otras y determinan formas específicas de vivir, enfermar y morir (Corral y Pría, 2014)

De la misma manera, García *et al.* (2016) expone que el problema de las desigualdades en las condiciones de

vida se produce a nivel macro entre continentes y países, aunque también es muy importante mirar al interior de los países donde a nivel micro hay grandes desigualdades de condiciones de vida que generan desigualdades entre personas de diferentes grupos sociales.

Hay que agregar que Pérez (2019) afirma que el llamado «bienestar animal» es la otra cara de la moneda, de una mejora en las condiciones de vida de la persona humana a la que se le reconocen sentimientos dignos de protección en su relación con los animales.

Further, Patsios & Hillyard (2012) they expose that:

living standards gauge what people have, what they do and where they live. They are determined not only by choices and personal preferences but also by the degree of command they have over resources which restrict or do not restrict them in having or doing or participating in things they have reason to value including not only items and activities seen as essential but also those seen as desirable. Resources which individuals and households have command over include monetary and non-monetary assets, short and long term. They also include housing, neighbourhoods, social services and social networks, and a range of social and leisure activities. (p.3)

And finally, referred to quality of life, according Nováková & Šoltés (2016) they argue than:

In spite of the fact that the economic conditions do not reflect QOL per se, they can provide a measurement framework for the potential of the individuals and households to achieve and ensure their own self-defined well-being. It is important to assess dimension of material living standards in this wider context and not only in monetary terms. (p.284)

Exclusión

Desde los años ochenta del siglo XX, el término exclusión social tiende a sustituir al de pobreza. Incorporando los emergentes procesos que en la nueva modernidad impiden la integración social de un gran número de colectivos sociales (no solamente por una cuestión de desigualdad económica). Trata de los cambios sucedidos tras la superación de la sociedad industrial y el advenimiento de una sociedad postindustrial (Hernández, 2008).

Hay que tener en cuenta que para decir que determinadas personas se encuentran en la condición de excluidos, hay que enunciar el concepto opuesto de incluido. La exclusión de base material remite a tres dimensiones. Una dimensión está compuesta por factores que responden directamente a variables de tipo económico y se define por aquellas personas que se encuentran de manera permanente fuera del mercado laboral. Otra dimensión se relaciona con determinantes culturales (fuera del sistema de forma permanente). Finalmente, la dimensión de carácter político, que se refleja en la apertura a la participación ciudadana y sus tensiones (Fidel *et ál.*, 2008).

Jiménez (2008) explica que los procesos de globalización han deparado unas sociedades más avanzadas, pero también han generado nuevos fenómenos que acaban configurándose como procesos de exclusión social. El concepto de exclusión social debemos entenderlo por oposición al concepto de integración social, en la que existe un sector integrado y otro excluido.

Para Subirats (como se citó en Martín, 2008) existe un nuevo contexto con respecto a

las desigualdades sociales, diferente al que existía en la época industrial. Se han producido una serie de cambios a nivel socioeconómico que provocan un mayor aumento de la pobreza y la exclusión social. Los cambios socioeconómicos son aquellos producidos por la evolución de una economía fordista (basada en la continuidad y en la estabilidad), hacia una economía de globalización basada en la movilidad y flexibilidad.

El Campesino

“Los campesinos son labradores y ganaderos rurales cuyos excedentes son transferidos a un grupo dominante de gobernantes que los emplea para asegurar su propio nivel de vida y que distribuye el remanente a los grupos sociales que no labran la tierra” (Wolf, 1971, p.12).

Según Chayanov (1985) una persona campesina es un hombre o una mujer que tiene una relación directa con la tierra y la naturaleza a través de la producción de alimentos y/o otros productos agrícolas; trabajan la tierra por sí mismos; dependen sobre todo del trabajo en familia y otras formas a pequeña escala de organización del trabajo (citado por Gardner, 1998).

METODOLOGÍA

El Enfoque investigativo fue mixto, de triangulación concurrente (DITRIAC), el cual “pretende confirmar o corroborar resultados y efectuar validación cruzada entre datos cuantitativos y cualitativos. Se recolectan datos cuantitativos y cualitativos sobre el problema de investigación probablemente al mismo tiempo” (Hernández *et al.*, 2014, p.570). El diseño fue un estudio de caso múltiple (Miles y Huberman, 1991 citado

por Hernández *et al.*, 2014), basado en 15 familias campesinas del municipio de Tuta (ver tabla 1), departamento de Boyacá, situado en el centro-orienté de Colombia,

en la región del Alto Chicamocha, en la Provincia del Centro; a unos 26 km de la ciudad de Tunja (Alcaldía del municipio de Tuta, 2020).

Tabla 1. Coordenadas de las familias campesinas seleccionadas en el municipio de Tuta, Boyacá.

No.	Nombre	Vereda	Finca	Altitud m.s.n.m	Coordenada N	Coordenada W
1	Gregorio Páez	Hacienda	El Columpio	2724	05°39'10.4"	073°10'36.2"
2	Jesús López	Hacienda	La Esperanza	2757	05°38'45.1"	073°10'17.8"
3	Jairo Zambrano	Hacienda	El Amarillal	2697	05°39'82.8"	073°10'21.7"
4	Roque Rodríguez	Hacienda	San Isidro	2580	05°40'23.3"	073°10'13.2"
5	William Alba	Hacienda	El Charquito	2769	05°38'71.3"	073°10'39.9"
6	Javier Caicedo	Hacienda	La Hacienda	2734	05°39'02.4"	073°10'15.9"
7	Froilán Forero	Agua Blanca	La Esperanza	2643	05°40'09.9"	073°14'45.1"
8	Martin Cifuentes	Agua Blanca	El Cerezo	2657	05°39'22.3"	073°14'97.4"
9	Carmenza Niño	Agua Blanca	El Arrayan	2755	05°39'18.0"	073°13'73.5"
10	Jorge Vargas	Agua Blanca	Los Laureles	2708	05°39'76.3"	073°13'57.4"
11	Martha Suárez	Hacienda	El Espino	2745	05°39'05.5"	073°10'33.9"
12	Delsy Alba	Hacienda	El Recuerdo	2687	05°39'40.6"	073°10'31.2"
13	Heber Alba	Hacienda	El Charquito	2763	05°38'74.0"	073°10'44.2"
14	Héctor Rincón	Resguardo	San Pedro	2633	05°40'30.3"	073°12'46.7"
15	Agustín Sanabria	Hacienda	El Cuartillo	2755	05°39'04.2"	073°09'31.9"

Nota: Autores.

Las técnicas de recolección de información utilizadas fueron: la encuesta estructurada basada en las tres dimensiones: social, económica y económico de las condiciones de vida y exclusión social. Con la observación participante se estudió las percepciones casuales u ocasionales, comprobando los hechos tal y como se presentan espontáneamente (Muñoz, 2011). Así pues, se triangularon los datos obtenidos, a los cuales se les realizó un análisis crítico generando unas conclusiones integrales de carácter general.

La técnica de análisis utilizada es el razonamiento inductivo, teniendo en cuenta que “la observación casuística de un fenómeno, hecho, evento o circunstancia para analizarlo, lo que permite formular conclusiones de carácter general que suelen convertirse en leyes, teorías y postulados” (Muñoz, 2011, p. 215) y la deductiva utilizada para “inferir de lo general a lo específico, de lo universal a lo particular” (Muñoz, 2011, pág. 216). Además, se empleó una estadística descriptiva, de acuerdo a los datos reflejados para interpretar la correlación de variables.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se identificaron las características sociales de las 15 familias campesinas, las cuales se demuestran en la tabla 2. De esta manera, se puede resaltar los siguientes aspectos: 1) existe un rango etario que va desde los 27 a 68 años, lo que manifiesta la integración de varias generaciones; 2) un 80% labora en la agricultura; 3) solo un 33,3% ha concluido la educación media vocacional y el 6,6% ha cursado un programa universitario; 4) el 20% de los encuestados son mujeres; 5) las fincas están ubicadas en las veredas:

Hacienda, Aguablanca, Resguardo con un 66,6 %, 26.6 %, y 6.6 % respectivamente; 6) ninguno ha sufrido vulnerabilidad; 7) un 80% son propietarios de los predios y los han habitado desde más de 8 años; 8) el 86,6% es oriundo de Tuta; 9) un 66,6% no posee una finca con un área que represente una unidad agrícola familiar – UAF; 10) un 6,6% vive en el casco urbano; 11) un 53,3% manifestó presentar falta de oportunidades económicas; 12) las familias están compuestas de dos a ocho personas y el 86,6% tiene hijos dependientes económicamente; y 13) un 73,3% tiene nevera y nadie tiene un computador.

Tabla 2. Características sociales de 15 familias en el municipio de Tuta

Características de los hogares en el municipio de Tuta	
Aspecto	Resultado
Edad	Las edades de los encuestados están entre: 27, 34, 39, 41, 45,46, 48, 50, 56, 60, 63 y 68 años.
Ocupación	El 80% de los encuestados son agricultores y el 20 % son ama de casa.
Nivel educativo	El 100 % de los encuestados saben leer y escribir, y el último nivel educativo cursado está en universitario sin terminar 6,6%, media vocacional con el 33,3 %; básica secundaria con el 13.3 % y básica primaria con el 46.6 %.
Genero	El 80% de los encuestados son hombres, mientras el 20 % son mujeres.
Ubicación	Los predios encuestados se ubican en las veredas de Hacienda, Aguablanca, Resguardo con un 66,6 %; 26.6 %, y 6.6 % respectivamente.
Vulnerabilidad	Ningún encuestado ha sido afectado por el conflicto armado ni presentan condiciones de vulnerabilidad.
Pertenencia étnica	Ningún encuestado manifestó ser perteneciente a grupos étnicos como indígenas, gitanos, palenquero, afrodescendiente o raizal.
Propiedad del predio	La tendencia de los predios está distribuida en: el 80% de los encuestados son propietarios del terreno; mientras el 20% manifestó no ser propietario. En cuanto a permanencia, el 80% indicaron que han vivido más de 8 años, el 6,6% tienen una permanencia de entre 2 a 4 años en el predio y el 13,3% tienen una permanencia de entre 0 a 2 años en el predio.
Razones de residencia	El 86,6% porque es su tierra natal, el 13,3% porque tiene buenas oportunidades económicas y el 40% porque la tierra es apta para su cultivo.
Área del predio	El 26.6 % de los encuestados tiene un área de 2 ha, el 20% de 3 ha; el 13 % un área de 4 ha; el 6.6 % un área de 5 ha; el 13% un área de 6 ha; y para cada área: 7 ha, 8 ha y 10 ha, el 6,6%.
Equipos electromecánicos.	El 86,6% cuenta con televisión, el 20% tiene radio, el 73,3% posee nevera y el 47% tiene motocicleta, el 6,6% tiene bicicleta, el 73,3% tiene estufa y el 0% tiene computador.

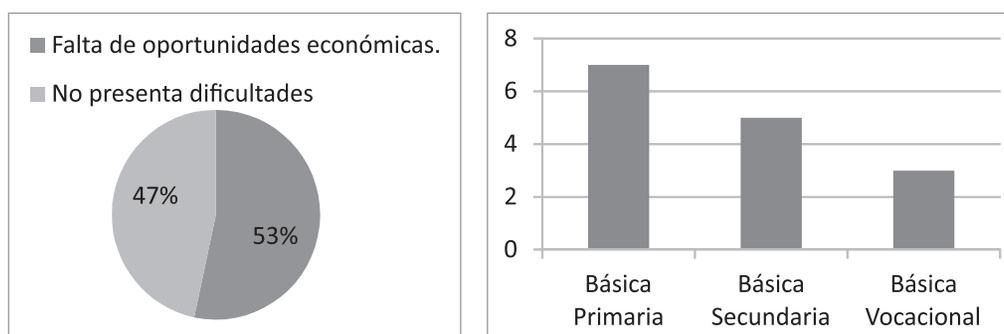
Vivienda	En cuanto a dificultades relacionadas con la vivienda, se encontró: el 100% no ha presentado afectaciones en las viviendas; el 100 %; por otro lado, se presenta dificultades en el hogar como: el 53% falta de oportunidades económicas y el 47% no presenta dificultad. En cuanto a propiedad de la vivienda, el 80% es propio y el 20% es en arriendo con contrato. En cuanto a tipo de vivienda el 93,3 es una finca y el 6,7 % en una casa.
Núcleo familiar	El núcleo familiar está compuesto por 2, 4, 5, y 6 personas con un 12.6% para cada uno; 7 personas con 26.6%, 3 y 8 personas con 6,6% respectivamente. El 86,6% de las familias tienen hijos dependientes; 1, 2 y 4 hijos tiene 20% respectivamente; 3 y 5 hijos con el 13,3% para cada uno, la educación de estos hijos está a cargo de ambos padres con el 100 %.
Hogar	A razón de la cantidad de personas que duermen en la vivienda: 4 y 6 personas con el 13,3% respectivamente, el 20% son 2 personas y 3 y 5 personas con el 26,6% para cada uno.

Nota: Autores.

Estas características señalan que un 66,6% no dispone de una tierra efectiva (una área mínima) para sostener objetivamente una familia y sumado a esto, el 20% no es propietario, lo cual dificulta el desarrollo humano (PNUD, 2011). De esta manera, se presentan dificultades económicas (ver figura 1.a.) en las familias, que empeoran cuando solamente un 20% (ver figura 1.b.) se ha graduado de bachiller; producir en estas condiciones, no genera

buenos rendimientos, además reduce la posibilidad de transformación e innovación en la comercialización. En este orden de ideas, estos campesinos se diferencian enormemente de los productores y/o empresarios, los cuales disponen de los medios de producción (tierra, tecnología, capital, trabajo, conocimiento técnico) por lo tanto ponerlos a competir es irracional, sería el barquinazo de la empresa campesina.

Figura 1. a) Dificultades del hogar; y b) Nivel educativo.



Sumando más argumentos, en la tabla 3 se puede observar el acceso (efectivo) a los servicios públicos y la calidad de la vivienda de los campesinos, resaltando que: 1) un 6,6% no tiene servicio de salud; 2) todos gozan de energía eléctrica y sanitario conectado al pozo séptico; 3) un 93,3% tiene acueducto y celular; 4)

nadie presenta servicio de agua potable, alcantarillado, parabólica, recolección de basuras, gas domiciliario e internet; 5) un 26,6% maneja residuos orgánicos; 6) un 80% utiliza el gas propano; y 7) un 100% tiene una vía de acceso destapada y el 40% se transporta en carro.

Tabla 3. Características sociales de 15 familias en el municipio de Tuta.

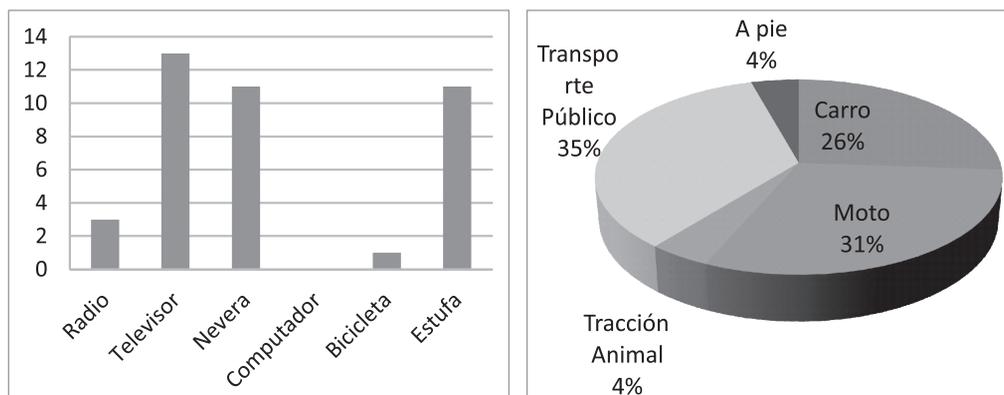
Servicios públicos y vivienda en el municipio de Tuta	
Aspecto	Resultado
Calidad de vivienda	Los materiales exteriores de las viviendas son: el 100% presentó ladrillo, bloque o material prefabricado. Los materiales de piso son: piso en cemento y gravilla con 46,6%, piso en madera con 6,6% y Baldosín con 46,6%. Los materiales del techo son: de barro, zinc y asbesto sin cielo raso con 33,3% y en barro, zinc y asbesto con cielo raso con 66,6%. En cuanto al número de cuartos estas tienen 2, 3, 4, 5 y 7 cuartos con un 20%, 13,3%, 26,6%, 26,6% y 13,3% respectivamente.
Servicios públicos y sanitarios	El 100% goza de servicio de energía, el 93,3% tiene servicio de celular y acueducto, y el 100% no cuenta con el servicio de alcantarillado, parabólica, gas domiciliario, recolección de basuras e internet. El 100% tiene el sanitario conectado al pozo séptico. En cuanto al manejo de basuras el 73,3% la quema y el 26,6% la emplea para alimentar animales y realizar abonos.
Agua potable	El 86,6% de los encuestados utiliza el agua del acueducto para consumo humano y el 13,3% consume el agua del pozo profundo.
Cocina	El 66,6% utiliza leña; el 80% utiliza gas propano.
Seguridad social	El 86,6% de los encuestados se encuentra en el régimen subsidiado, el 6,6% en el contributivo y el 6,6% no tiene sistema general de salud; con respecto a la negación de servicio de salud en los últimos 30 días, el 100% respondió negativo.
Transporte y vía de acceso	El medio de transporte es: el 40% en carro, el 46,6% en moto, el 7% en tracción animal, el 53,3% en servicio público, y a pie el 7%. Para el 100%, el tipo de vía es terciaria, la condición es destapada y el estado es bueno.

Nota: Autores.

De este modo, las condiciones sociales de vida de las familias campesinas muestran una inequidad (exclusión social) en cuanto a garantizar los servicios públicos se refiere (ver tabla 3), ya que, no tienen acceso al: agua potable, alcantarillado, gas domiciliario, recolección de basuras e internet. Por lo tanto, se identificó una exclusión social de estas familias y una brecha, si se compara con la prestación de servicios públicos en el estrato medio y alto del casco urbano y ciudades. Así pues, esta desigualdad en los servicios públicos influye de manera negativa en las condiciones de vida, las cuales se ven reflejadas en la producción de los alimentos y en las relaciones sociales (familia y poder- local).

También existe exclusión social, en cuanto al acceso a los electrodomésticos necesarios para un hogar (ver figura 2.a), verbigracia, ninguno de los participantes posee un computador y un 26,6% no tiene una nevera, lo que dificulta la refrigeración de alimentos, lo cual reduce la dieta nutricional de la familia pudiendo desarrollar enfermedades como la desnutrición. Asimismo, el acceso a la información y comunicación es demasiado limitado en comparación con las personas ciudadanas. Igualmente, el medio de transporte más usado es el servicio público (ver figura 2.b.), lo cual maximiza los costos de movilización de la cosecha (flete) y los insumos, al igual que el tiempo para el desplazamiento.

Figura 2. a) Electrodomésticos; y b) Medio de transporte.



Lo anterior se puede constatar a través de las siguientes características económicas (ver tabla 4): 1) los ingresos provienen de ambos padres, siendo la ganadería un 100% y un 87% la agricultura; 2) un 26,6% recibe ingresos mensuales máximo de \$350.000; 3) un 53,6% tiene unos gastos domésticos mensuales de hasta \$400.000; 4) un 53,3% tiene gastos con entidades financieras; 5) los costos de producción

están alrededor de \$100.000 a \$600.000; 6) un 27% siembra quinua, un 20% papa y otro 20% fresa; 7) se practica el autoconsumo de varios alimentos de clima frío; 8) un 87% no se asocia para cultivar y un 13% pertenece a una organización de productores; 9) un 60% expresó que los precios de venta empeoraron; 10) ninguno transforma los productos; y 11) un 60% comercializa a través del intermediario.

Tabla 4. Características económicas de las 15 familias del municipio de Tuta.

Resultados de encuestas económicas en el municipio de Tuta.	
Aspecto	Resultado
Ingresos familiares	El 100% de los ingresos provienen del padre y la madre. En cuanto a la fuente de ingresos el 87% provienen de la agricultura y un 100% de la ganadería. El rango de las entradas está: 0 - \$350.000 un 26,6%; \$ 350.000 a \$ 700.000 un 40 %, \$700.000 a \$1.050.000 un 13.3% y <\$1.400.000 un 6.6%; un 13.3% no respondió.
Ingresos respecto a los últimos 6 años	Para el año 2012, 2014 y 2015 los ingresos menores a \$1.000.000 fueron de 60%, en el rango de \$2.000.000 a \$3.000.000 de 27% y el 13,3% no contestó; para el año 2013, 2016 y 2017 los ingresos fueron de 53,3% menor a \$1.000.000 y de 33,3% entre \$2.000.000 a \$3.000.000.
Gastos familiares	Los gastos en el hogar de los encuestados son de \$350.000, \$450.000, \$500.000, \$600.000, \$800.000, \$900.000, \$1.000.000 y \$1.200.000 con un 7% para cada uno; \$400.000 el 33,3 %; \$200.000 el 13,3%. En cuanto a gastos financieros el 53,3% posee créditos bancarios y paga cuotas de \$90.000, \$100.000, \$200.000 y \$500.000 con un 7% para cada uno, \$300.000 y \$350.000 con 14% respectivamente. En cuanto a "otros gastos" son de \$800.000 solo el 7%.
Costos de producción	Los costos son: \$150.000, \$250.000, \$300.000, \$400.000 y \$600.000 con un 7% para cada uno, \$100.000 y \$200.000 con un 13,3% para cada uno.

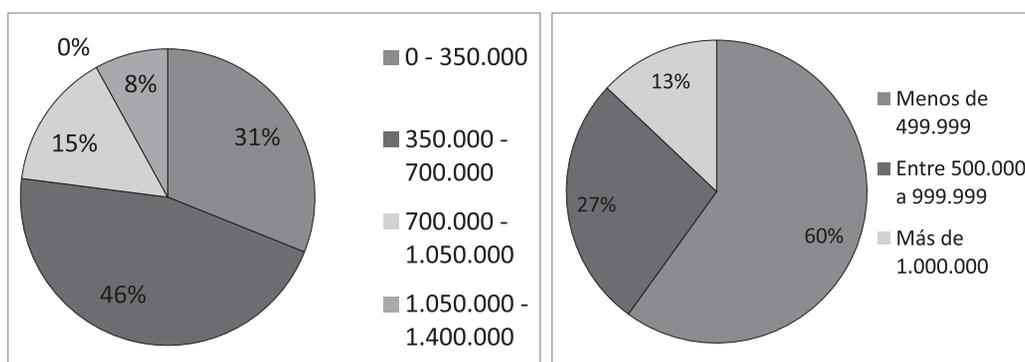
Área de predio	El 27% de los encuestados tienen un área de 2 ha, el 20% tiene 3 ha, un 13% -para cada uno- tiene 4 y 6 ha; y 5, 7, 8 y 10 ha un 7% para cada uno.
Producción	Entre los principales cultivos está el cultivo quinua con el 27%, papa y fresa con un 20% para cada uno y un 7 % para -cada uno- maíz, hortalizas, arveja y pasto. Área sembrada con 1 ha el 46,6%; 0,5 ha el 33,3%; 0,25 ha y 2 ha el 7% para cada uno. El 20% lo tiene asociado y el 53,3% tiene potencial para aumentar el área sembrada.
Perdidas en la producción	El 100% tuvo pérdidas en la producción y por otro lado, el precio de la cosecha con respecto al año anterior: el 60% empeoró, el 13,3% mejoró y el 20% se mantuvo. Asimismo, el volumen de la producción: el 33,3% empeoró, el 46,6% mejoró y el 7% se mantuvo y un 13% no contestó.
Consumo y autoconsumo	Los productos que se emplean para autoconsumo son: papa, hortalizas, frijol, haba, leche, huevos, maíz, arveja, pollo, zanahoria, cilantro, remolacha, fresa y trigo. Los productos que compran para su dieta alimentaria son: granos, arroz, aceite, pasta, verduras, frutas, panela, harinas, carnes, plátano, pescado, sal, azúcar, durazno y café.
Agremiaciones	El 87 % de los encuestados no pertenece a ninguna organización, el 13,3% es miembro una asociación de productores.
Canales de comercialización	Un 40% comercializa los productos con los intermediarios, otro 40% lo realiza en la plaza de mercado y un 20% entrega en finca.
Transformación de productos	El 100 % de los encuestados no efectúa transformación de los productos.

Nota: Autores

Los campesinos (ver figura 3.a.) están percibiendo unos ingresos mínimos que sirven únicamente para cancelar los gastos domésticos mensuales (ver figura 3. b.), estos ingresos derivan principalmente de la ganadería y la agricultura. Esta última actividad no supera las dos hectáreas de sembrado; por el contrario, predomina en un 50% la siembra de una hectárea, siendo

los cultivos de quinua y papa los más representativos. La limitada producción es debido al bajo recurso financiero para la inversión de los cultivos, lo cual implica que sea difícil aumentar la extensión de siembra y productividad; por lo tanto, es imposible aumentar los ingresos monetarios por medio de esta actividad, si sumado a esto, los precios no son estables.

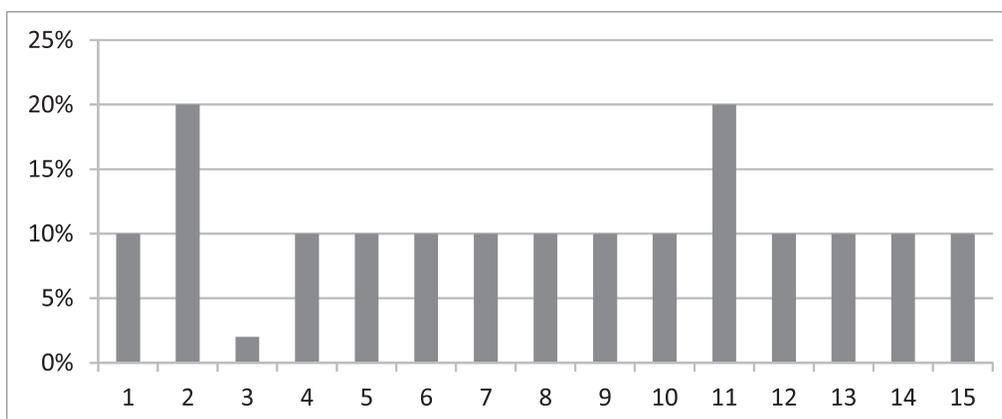
Figura 3. a) Rango de ingresos mensuales; b) Gastos mensuales.



De esta manera, la inversión para la producción está basada en un 53% en los préstamos bancarios (ver figura 4), así pues, es muy compleja la capitalización de las unidades productivas, ya que se debe pagar los intereses del crédito con las ganancias del cultivo, lo cual no permite tener dinero para invertir en otros cultivos o aumentar el área de siembra y menos mejorar las condiciones de vida. Los campesinos frente a esta situación de

exclusión social recurren a estrategias de vida como es el autoconsumo; por fortuna, producen los alimentos de necesidad vital, los cuales son además, nutritivos, sanos y con reducida huella ecológica. Por ejemplo, la producción de leche, ya que primero, genera un ingreso mensual con precio estable cuya inversión es mínima y dos, nace un animal que en el futuro será una entrada económica.

Figura 4. Porcentaje de autoconsumo en la dieta familiar.



Entre tanto, las características eco-técnicas se representan en la tabla 5. Lo cual permite señalar aspectos como: 1) el uso de la tierra es principalmente agropecuario, además de la agricultura, el 100% de las familias la destina para la ganadería de subsistencia; 3) los árboles con mayor abundancia son: alisos, tilo y chíchala; 4) el 100% presenta pérdidas en la producción, siendo limitante: un 80% el

clima y un 66,6% el recurso financiero; 5) los equipos agrícolas más representativos son: la bomba de espalda con 93,3% y la motobomba con 66,6%; 8) el 80% tiene aves de corral y el 93,3% tiene bovinos; 9) el 73,3% dispone de sistema de riego; 10) nadie recibe asistencia técnica y nadie ha realizado análisis de suelo; y 11) el 93,3% utiliza fertilización química, el 53,3% utiliza abono orgánico.

Tabla 5. Características eco-técnicas de las 15 familias en el municipio de Tuta

Resultados encuestas eco-técnicas del municipio de Tuta.	
Aspecto	Resultado
Uso de la tierra	El 100% utiliza la tierra para la agricultura y el 100% para la ganadería.
Diversidad Paisajística	Los árboles presentes en lote según los encuestados son: Aliso, holly, chíchala, jazmín, coco, tuno, tilo, eucalipto, acacias, pino, laurel, ayuelo, raque, garucho, y sauce.

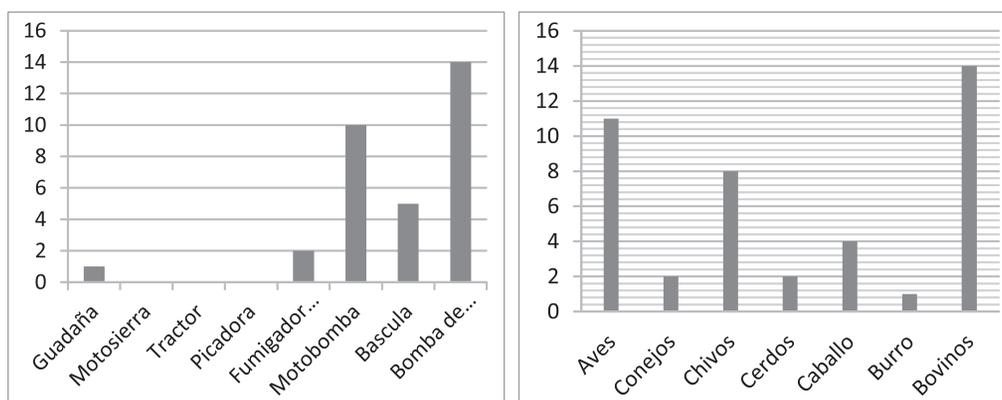
Limitantes de producción	Las limitantes que afectan la producción son descritas con (M) mucho, (R) regular y (P) poco para identificar la severidad, verbigracia, los problemas climáticos: (M) 80%, (R) 13,3%, (P) 7%; Plagas: (M) 40%, (R) 33,3%, (P) 26,6%; enfermedades: (M) 33,3%, (R) 20%, (P) 46,6%; Riego: (M) 26,6%, (R) 20%, (P) 53,3%; Disponibilidad de tierra: (M) 0%, (R) 0%, (P) 100%; Semillas: (M) 0%, (R) 7%, (P) 93%; y Recurso financiero: M) 66,6%, (R) 7%, (P) 26,6%.
Equipos agrícolas	El 93,3% tienen bomba de espalda, el 66,6% dispone de motobomba, el 33,3% posee básculas, 13,3% ostenta fumigadora de motor, el 7% tiene motosierra y ninguno dispone de (0%) guadaña, tractor, moto-azada, picadora y coseadora de costales.
Animales	El 80% tiene aves de corral, el 13,3% posee conejos y cerdos, el 53,3% dispone de chivos, el 26,6% tiene caballos, 7% tiene burros, y el 93,3% posee bovinos.
Sistemas de riego	El 73,3% usa sistema de riego para la producción; el 66% tipo aspersión y 20% tipo goteo. El 100% posee reservorios.
Servicios agrícolas	El 100% no han recibido servicios como: asistencia técnica, certificaciones y análisis de suelos; solamente el 13,3% ha realizado un análisis de aguas.
Prácticas	El 100% tiene conocimiento sobre las Buenas Prácticas Agrícolas, el 7% realiza conservación de los recursos, el 7% practica el mejoramiento de semillas y el 93% utiliza fertilización química; el 53,3% practica los abonos orgánicos y el arado para preparar el terreno.

Nota: autores.

De este modo, la exclusión social de los campesinos aumenta con la falta de prestación de asistencia técnica y la disposición de equipos agrícolas (ver figura 5.a.) necesarios –mínimos- para la producción, lo cual dificulta las labores del cultivo en tiempo, mano de obra y además

restringe la posibilidad de expandir los cultivos. Por lo tanto, las familias han recurrido a la explotación ganadera (ver figura 5.b.), siendo los bovinos, caprinos, ovinos y aves los más cultivados. Así pues, aprovechan la extensión de las fincas.

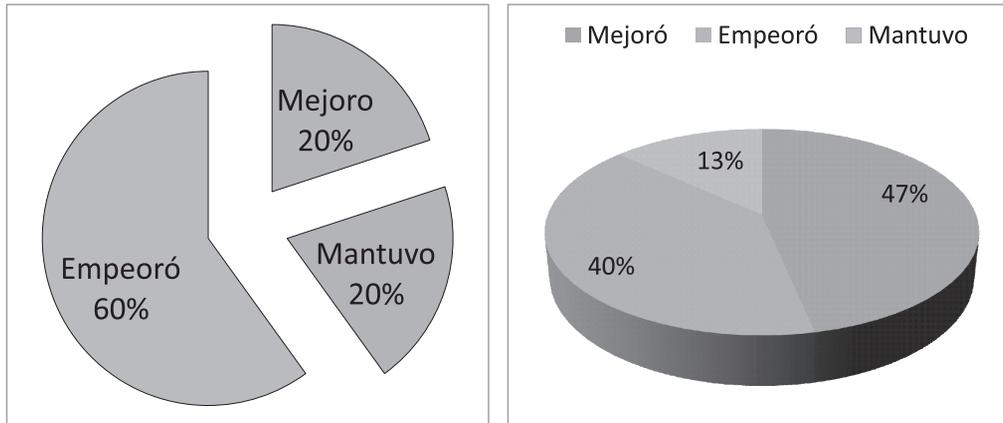
Figura 5. a) equipos agrícolas y b) animales



También, esta explotación animal permite mantener unos “ahorros” frente a los malos precios de los cultivos agrícolas (ver figura

6.a) y los bajos rendimientos (ver figura 6.b).

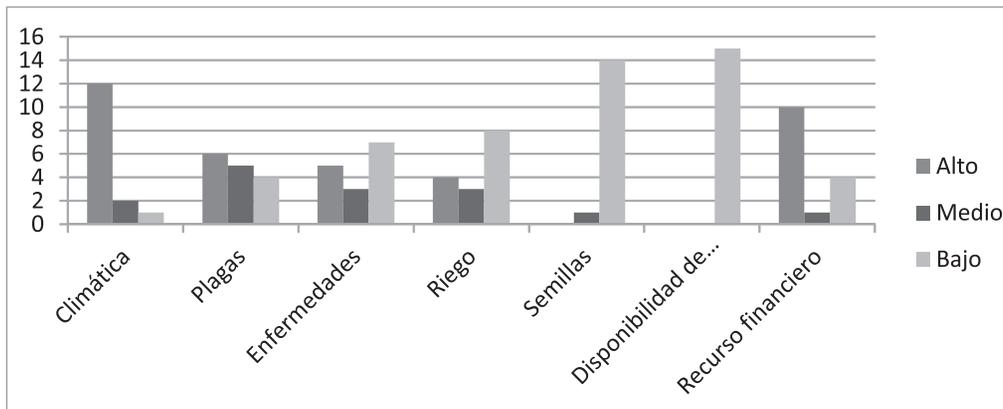
Figura 6. a) Precio de la cosecha, y b) producción del año anterior.



Por lo tanto, esta diversidad productiva permite contrarrestar los problemas económicos y productivos, los cuales están relacionados principalmente con el clima y el recurso financiero (ver figura 7). Estas

complicaciones son producto del cambio climático y del alza de los precios de los insumos, al igual que de la dependencia tecnológica.

Figura 7. Limitantes de la producción.



Para enfrentar el cambio climático en el municipio de Tuta, el cual produce sequías prolongadas y cambios en los regímenes de precipitación, los campesinos construyen reservorios en sus fincas, elaboran sistemas de riego para sus cultivos. Igualmente, para reducir los insumos externos las familias están produciendo abonos orgánicos, humus y abonos verdes, los cuales a su vez mejoran

las condiciones del suelo y activan los procesos biológicos del mismo.

Otro potencial que permitiría contrarrestar el cambio climático y que mejoraría la resiliencia socioecosistémica es la diversidad paisajística, pues se observa una riqueza florística de alisos, tunos, tilos, sauces, laurel, entre otros; sin embargo las fincas deben propender por masificar la siembra de árboles en

sus predios como estrategia para mitigar las sequías favoreciendo la “siembra y/o cosecha de agua”. Ahora bien, para reducir la problemática financiera, es necesario cambiar los canales de comercialización, los intermediarios y las plazas de mercado; estos no valorizan la producción campesina, ya que el plusvalor de la producción se queda en estas manos, reduciendo el costo-beneficio del productor por debajo del margen de ganancia.

Por consiguiente, para reducir la exclusión social, es necesario una política pública que valore la producción (vida) campesina, la cual permita la inclusión de estas familias al conjunto de la sociedad como “proveedores” de alimentos, por tanto, reciban un justo beneficio económico por su trabajo y a su vez, garantizar los servicios públicos para un mejoramiento en las condiciones de vida y así, estar en un nivel paralelo para la competencia.

CONCLUSIONES

La caracterización de las tres dimensiones demuestra que las familias campesinas presentaron condiciones de exclusión, las cuales se manifiestan por el inequitativo acceso a los servicios estatales como: educación, agua potable, internet, gas, manejo de residuos sólidos, alcantarillado, vías de acceso y transporte, entre otros. Debido a esto, disminuye el potencial agrícola (producción) de las familias campesinas, y como consecuencia se

deriva una desventaja en las relaciones de producción. La imposibilidad de capitalizar la unidad productiva campesina somete a los campesinos al dilema dicotómico de ser dependientes del modelo agroindustrial, o, por el contrario, ser autónomos: agroecológicos.

La exclusión social de las familias campesinas de Tuta presentó un bajo acceso a equipos tecnológicos, una reducida asistencia técnica y un limitado recurso financiero, lo que imposibilita la transformación de los alimentos para generar valor agregado. Esto está restringiendo la producción de alimentos, ya que está condicionada a un modelo de producción agroindustrial.

Recomendaciones. Se debe reducir la brecha campo-ciudad, lo cual se refiere a la inclusión de las comunidades en el desarrollo rural, para lo cual conviene: 1) reconocimiento del sujeto campesino por el estado y la sociedad, ya que presenta otras condiciones de vida, -especialmente socioeconómicas; 2) garantizar las condiciones de vida normales (acceso a servicios públicos); 3) Mantener una comercialización justa específicamente en los precios de venta de productos y en la compra de insumos; y 4) mantener un acceso real en la adquisición de artefactos domésticos, equipos agrícolas, medios de transporte, tecnología de información y comunicación, que influyan en el mejoramiento de las condiciones de vida.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alcaldía del municipio de Tuta. (01 de marzo de 2020). *Alcaldía de Tuta*. Obtenido de <http://www.tuta-boyaca.gov.co/>

Campoy, T., y Gomes, E. (2009). *Técnicas e instrumentos cualitativos de recogida de datos*. EOS.

Carretero , A. (2006). Jürgen Habermas y la Primera Teoría Crítica. Encuentros y Desencuentros. GCEIS Grupo Compostela de Estudios sobre Imaginarios Sociales. Obtenido de <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/27/carretero.pdf>

Corral, A., y Pría, M. (2014). Indicadores para la caracterización de provincias según condiciones de vida. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 402-415. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/mgi/v30n4/mgi02414.pdf>

Corrales, E. R., y Alvarez, J. F. (1992). *La economía campesina y la sociedad rural en el modelo neoliberal de desarrollo*.

Fidel, C. H., Tomaso, R. D., y Farías , C. (2008). *Territorio, Condiciones de Vida y exclusión el Partido de Quilmes* . CLACSO.

Garcia, A., López, L., Pría, M., y Cabrera, P. (2016). Consumo de medicamentos y condiciones de vida. *Revista Cubana de Salud Pública*, 442-450. Obtenido de <https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/FMfcgxwGDWqXdLGVdKrxGHBjpsHfKWJF?projector=1&messagePartId=0.1>

Gardner, D. (1998). Cuadernos de Trabajos Campesinos: ¿de qué hablamos? Veracruz: Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales.

Gliessman, S. R. (s.f.). Agroecología: un enfoque sustentable de la agricultura ecológica. Obtenido de [https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-104576/5.%20Agroecolog%C3%ADa.%20Un%20enfoque%20sustentable%20de%20la%20agricultura%20ecol%C3%B3gica%20\(%20Stephen%20Gliessman%20et%20al.\).pdf](https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-104576/5.%20Agroecolog%C3%ADa.%20Un%20enfoque%20sustentable%20de%20la%20agricultura%20ecol%C3%B3gica%20(%20Stephen%20Gliessman%20et%20al.).pdf)

Hernández Pedreño, M. (2008). Pobreza y exclusión en las sociedades del conocimiento. *Exclusión social y desigualdad*(1).

Hernández Sampieri, R., Fernandez Collado, C., y Baptista Lucio, M. P. (2014). *Metodología de la Investigación (sexta edición)*. McGrawHill.

Jiménez Ramírez, M. (2008). Aproximación teórica de la exclusión social: complejidad e imprecisión del término. Consecuencias para el ambito educativo. *Estudios Pedagógicos* , XXXIV(1), 173-186.

Martín Pluma, A. (2008). Diferentes prismas para estudiar la exclusión social. Marco teórico y proceso de reconceptualización de la exclusión basado en el sujeto. *Documentos de trabajo social*.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural - MADR. (2006). *Plan Frutícola Nacional*. Tunja. Obtenido de http://www.asohofrucol.com.co/archivos/biblioteca/biblioteca_18_DIAGNOSTICO%20FRUTICOLA%20NACIONAL.pdf

Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. PEARSON EDUCACIÓN.

Nováková, B., & Šoltés, V. (2016). Quality of Life Research: Material Living conditions in the Visegrad group countries. *INTERDISCIPLINARY APPROACH TO ECONOMICS AND SOCIOLOGY*, 9(1), 282-294. doi:10.14254/2071-789X.2016/9-1/19

Packer, M. (2013). *La ciencia de la investigación cualitativa*. Universidad de los Andes.

Patsios, D., & Hillyard, P. (2012). Living Standards in the UK. *Economic & Social Research*, 1-5.

Perez, J. (2019). *El poshumanismo. Los derechos de los seres vivos. La naturaleza y la humanidad en el horizonte 2050*.

Picchio, A. (2009). CONDICIONES DE VIDA: PERSPECTIVAS, ANÁLISIS ECONÓMICO Y POLÍTICAS PÚBLICAS. *Revsta de economia crítica*, 27(7).

PNUD. (2011). *Colombia Rural. Razones para la Esperanza INDH*. PNUD.

Vasco, C. (1990). *Tres estilos de trabajo en las ciencias sociales*. Centro de investigación y educación popular .

